

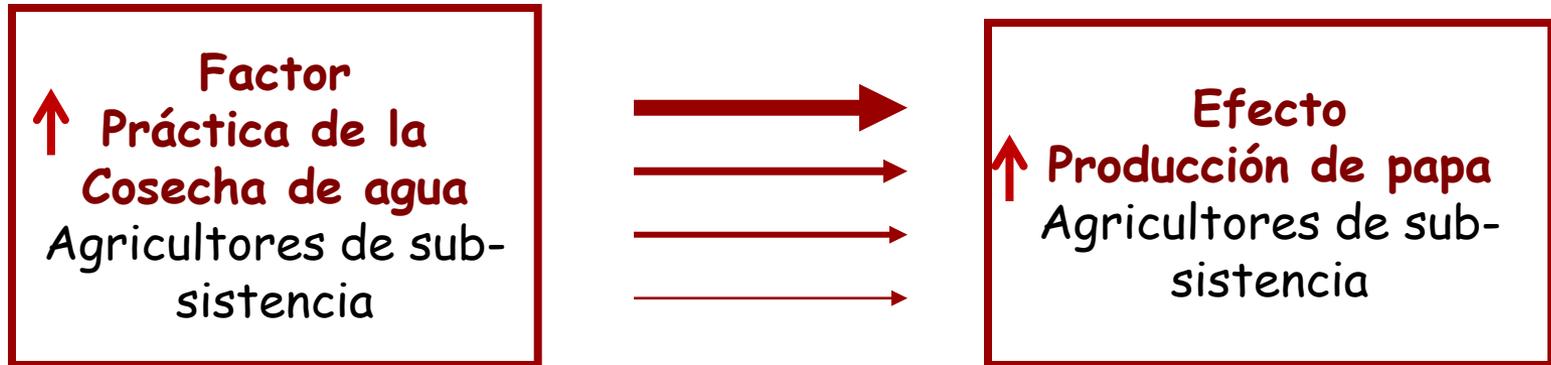
La Búsqueda de Evidencia

Rita Ricaldi

ritaricaldi@yahoo.com



“Qué es una evidencia?”



Es un estudio, que mediante la aplicación del método científico, examina o esclarece o verifica una o más relaciones causa – efecto. Estos estudios tratan de determinar la fuerza de la relación causal.

“Qué es una evidencia?”

El acceso a la información actualizada es esencial para el diseño de una política pública.

El *volumen de la literatura científica es enorme* y crece en forma incontrolable. Lo que lleva a una sobrecarga de información, que hace que sea difícil encontrar aquella información que necesitamos para poder implementar una estrategia, intervención o una política.

“Qué es una evidencia?”

La *identificación y selección* de la mejor información, para el diseño de nuestra política, exige una capacitación basada en la adquisición de una metodología para realizar una lectura bibliográfica prolija, metódica y crítica.

Sistema de graduación de las evidencias

Las evidencias disponibles, abundantes o escasas ha conducido a la ***necesidad de jerarquizar*** la evidencia a través de un sistema establecido porque:

1. Previene los errores o sesgos, minimiza los errores.
2. Facilita la valoración crítica de los estudios y disminuye la subjetividad.
3. Mejora la comunicación de esta información a través de un sistema establecido.

Sistema de graduación de las evidencias

Este sistema utiliza dos formas de graduación de las evidencias:

El nivel o
calidad de la
evidencia

Es la confianza que podemos tener en los **resultados** de un **estudio al considerarlos como realmente correctos**.

El grado de
recomendación

Los grados de recomendación **se establecen a partir de la calidad de la evidencia y del beneficio neto** (beneficios menos daños) del estudio evaluado.

Indica la **confianza** que podemos tener **al seguir la recomendación** ya que al hacerlo se produce más beneficio que daño.

Nivel o calidad de la evidencia (SIGN)

Mayor
calidad de
evidencia

1++

Meta-análisis de alta calidad, revisiones sistemáticas de ensayos controlados y aleatorizados (ECA) o ECA con riesgo de sesgos muy bajo.

1+

Meta-análisis bien realizados, revisiones sistemáticas de ECA, o ECA con riesgo de sesgos bajo.

1-

Meta-análisis, revisiones sistemáticas de ECA, o ECA con riesgo de sesgos alto.

2++

Revisiones sistemáticas de alta calidad de estudios de cohortes o casos-contróles. Estudios de cohortes o casos-contróles con riesgo de sesgos muy bajo y alta probabilidad de que la relación sea causal.

2+

Estudios de cohortes y casos-contróles bien realizados y con riesgo de sesgos bajo y probabilidad moderada de que la relación sea causal.

2-

Estudios de cohortes y casos-contróles con riesgo de sesgos alto y riesgo significativo de que la relación no sea causal.

3

Estudios no analíticos (Ej. Serie de casos).

4

Opinión de expertos.

Menor
calidad de
evidencia

Grados de Recomendación (SIGN)

A

Al menos un meta-análisis, revisión sistemática de ECA, o ECA de nivel 1++, directamente aplicables a la población diana u objetivo, o evidencia suficiente derivada de estudios de nivel 1+, directamente aplicable a la población diana y que demuestren consistencia global en los resultados. (Meta-analisis o revisiones sistemáticas experimentos). **Extremadamente recomendable**

B

Evidencia suficiente derivada de estudios de nivel 2++, directamente aplicable a la población diana y que demuestren consistencia global en los resultados. (Revisiones sistemáticas de estudios observacionales). **Recomendación favorable**

C

Evidencia suficiente derivada de estudios de nivel 2+, directamente aplicable a la población diana y que demuestren consistencia global en los resultados. (Estudios observacionales). **Recomendación favorable, pero no concluyente**

D

Evidencia de nivel 3 ó 4. (Estudios no analíticos, opinión expertos). **No se recomienda, ni se desaprueba**

Tipos de Evidencia

Nivel A.

Cuando los estudios que sustenten la intervención o relación se basan por lo menos en un estudio experimental de alta calidad metodológica, que considera todos los desenlaces relevantes o en uno o más meta – análisis de elevada calidad metodológica, realizados utilizando estrategias de búsqueda detalladas o completas.

A.1. Revisión sistemática usando meta – análisis

A.2. Revisión sistemática sin uso de meta – análisis

A.3. Detalle de diseños experimentales de alta calidad metodológica

Fuente: MEF

Tipo de Evidencia

Nivel B.

Relativo a otros tipos de estudio, incluyendo por lo menos un estudio cuasi experimental (no aleatorio) bien diseñado, estudios cuasi experimentales aleatorios con limitaciones metodológicas, y estudios de cohorte.

B.1. Estudios cuasi experimentales bien diseñados

B.2. Estudios cuasi experimentales con limitaciones

B.3. Estudios de cohorte

Tipos de Evidencia

Nivel C.

Referido a estudios observacionales de casos y controles en lo que se elimino en lo posible los sesgos, otros tipos de estudios no controlados pero con una evaluación apropiada de todos los posibles factores contextuales, regresiones sin manejo adecuado del sesgo, análisis estadístico multivariado, correlaciones y tablas cruzadas.

C.1. Estudios observacionales con algún control de sesgos

C.2. Otros tipos estudios no controlados con una evaluación de los posibles factores contextuales.

C.3. Regresiones sin manejo de sesgo

C.4. Análisis multivariado

C.5. Correlaciones

C.6. Tablas cruzadas

C.7. Sistematización de registros administrativos

Tipos de Evidencia

Nivel D: Información cualitativa:

D.1. Estudios cualitativos de rigor metodológico.

D.2. Sistematización de puntos de vista u opinión de expertos.

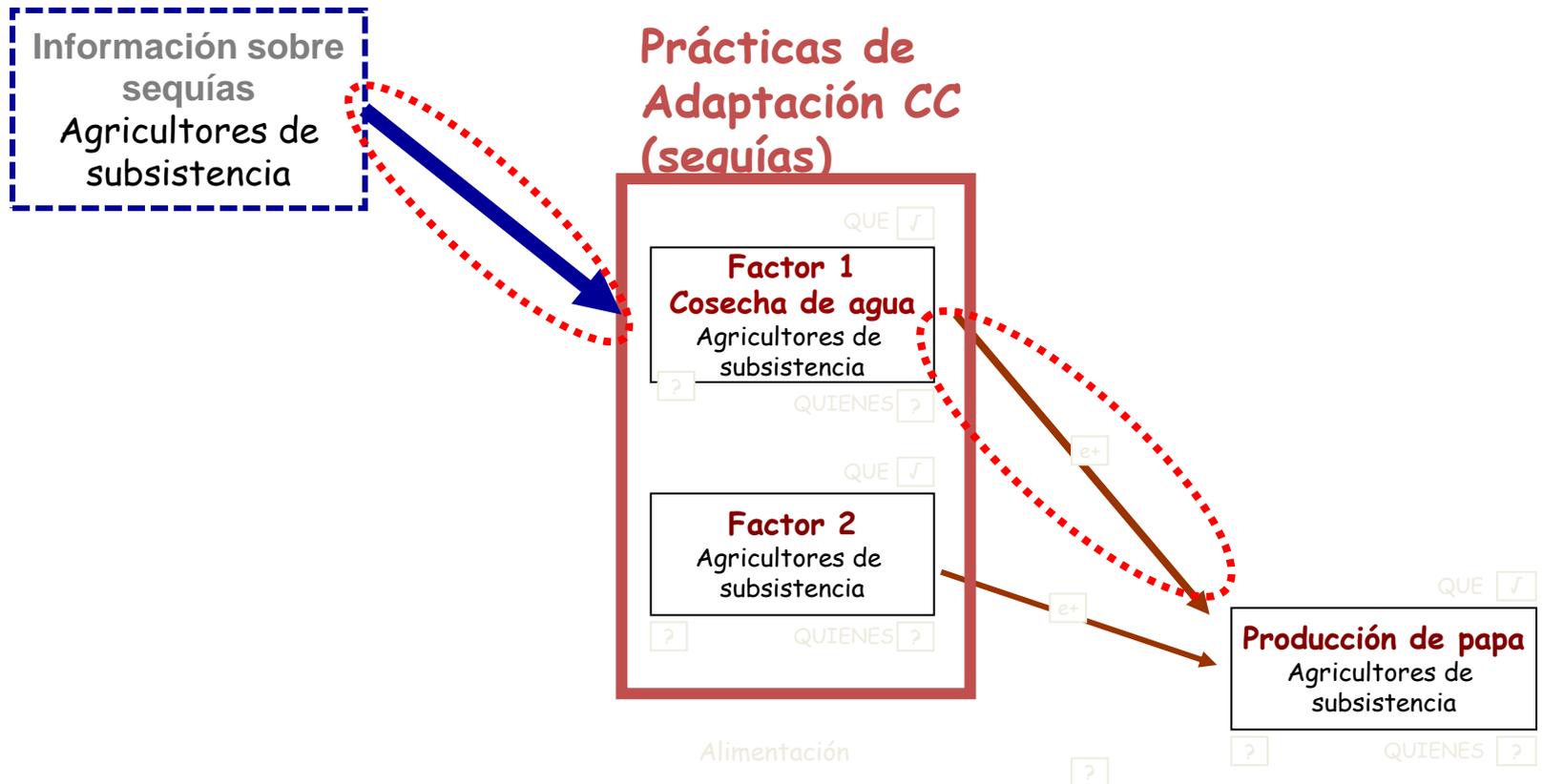
D.3. Marcos teóricos reconocidos por la comunidad académica internacional

No constituyen evidencias:

- ✓ Normas, leyes o acuerdos nacionales e internacionales.
- ✓ Documentos descriptivos de problemas sin rigor metodológico.
- ✓ Opiniones de no expertos.
- ✓ Puntos de vista u opiniones aisladas, sin una sistematización adecuada

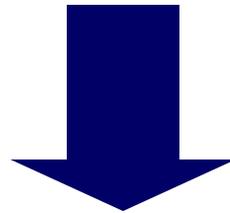
Factores Causales y Evidencias [Las flechas rojas]

Intervenciones y Evidencias [Las flechas azules]



“Cómo buscar y revisar las evidencias?”

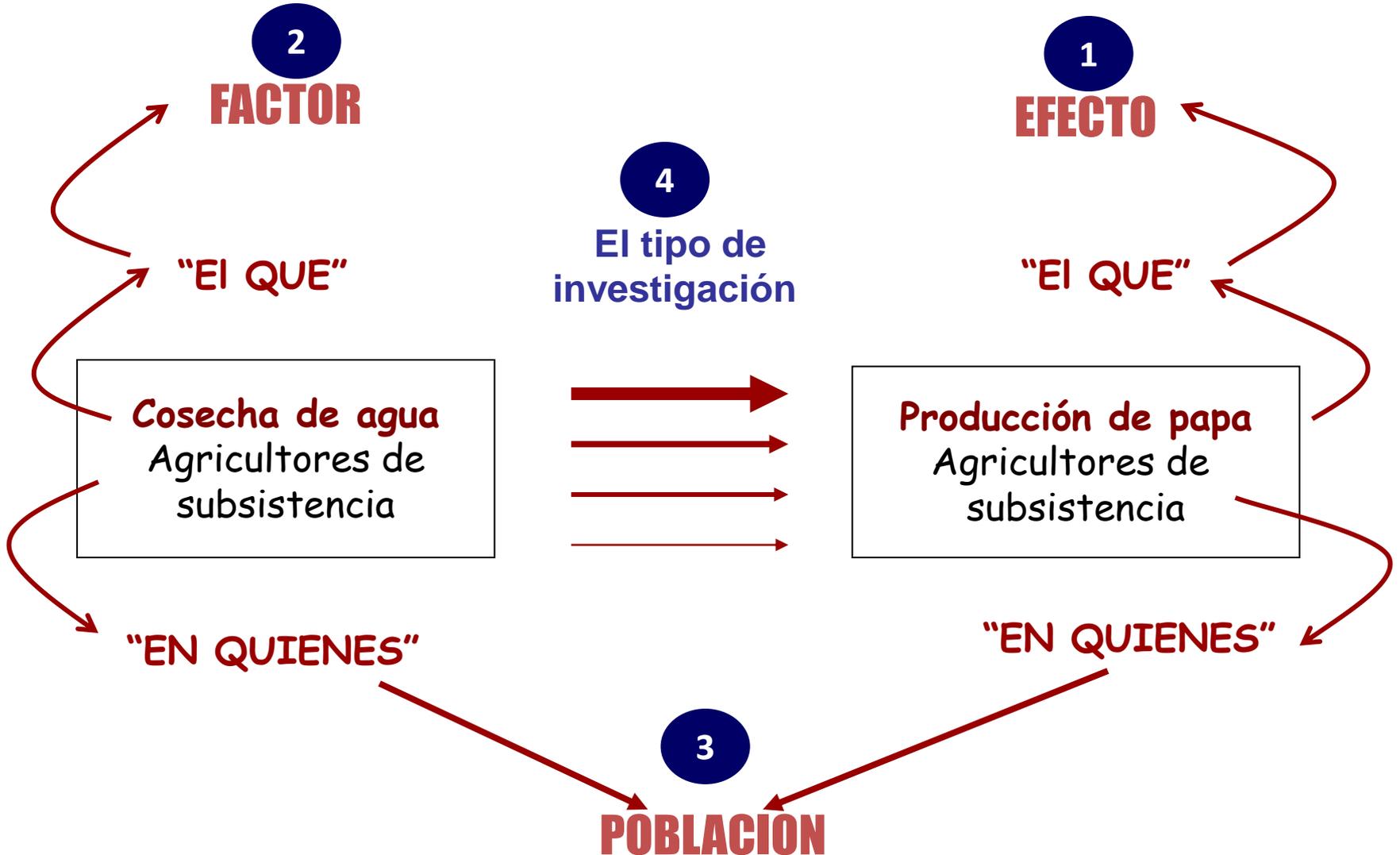
Usar **métodos explícitos y sistemáticos**, y así se limita el **sesgo** (errores sistemáticos) y se reducen los errores aleatorios (debidos al azar), proporcionando resultados más **fiables y precisos** sobre los cuales sacar conclusiones y tomar decisiones.



Mediante la **búsqueda sistemática** de evidencias

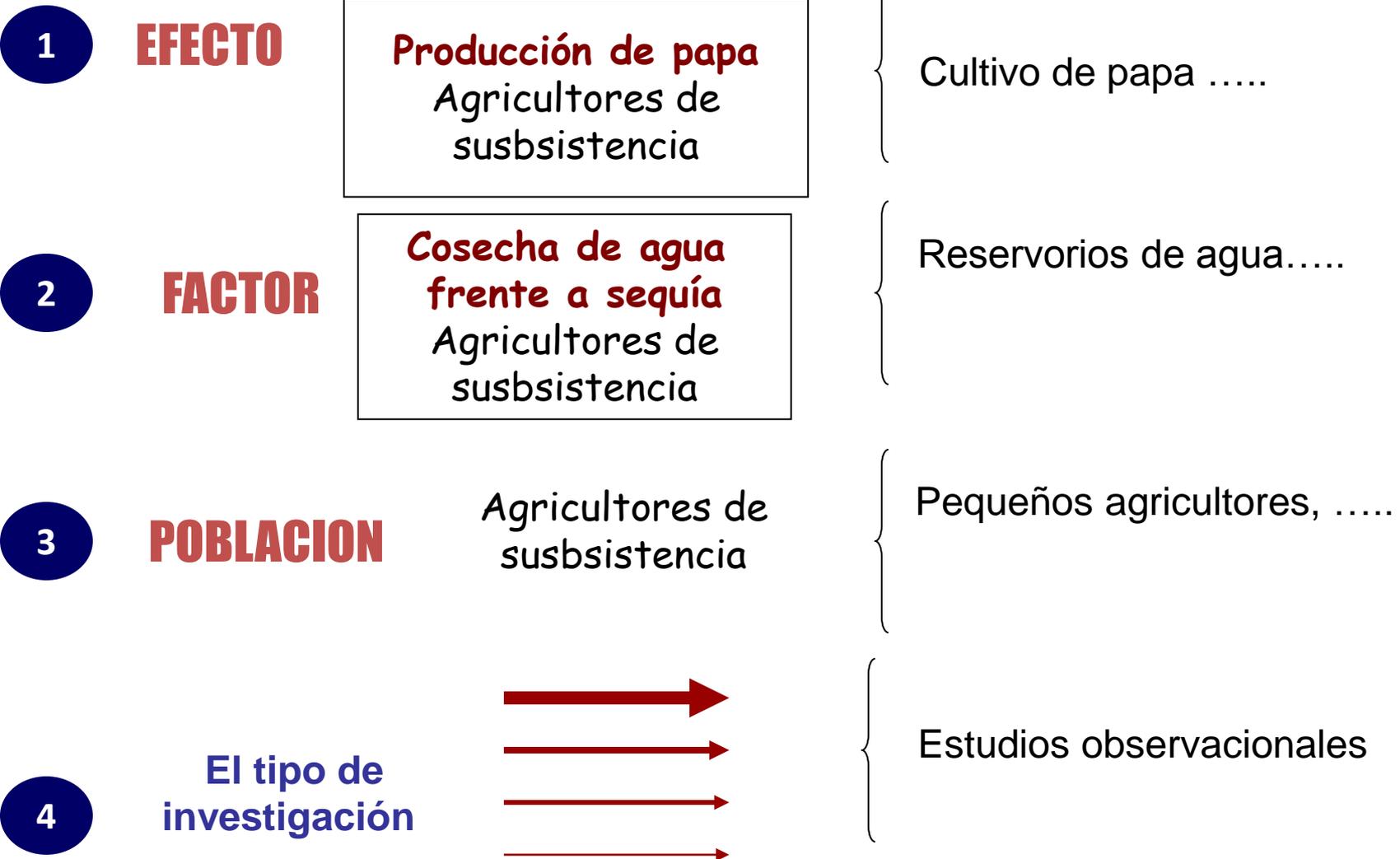
"Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?"

Paso 1: Identificar cuatro elementos en la relación causa-efecto



"Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?"

Paso 2: Desglosar, buscar sinónimos e identificar términos principales para cada uno de los cuatro elementos [Ejemplo]



“Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?”

Paso 3: Elaborar el algoritmo de búsqueda [Ejemplo]

1. Producción de papa
AND/OR
2. Cosecha de agua
AND/OR
3. Agricultores de subsistencia altoandinos
AND/OR
4. Revisiones sistemática

"Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?"

Paso 1: Identificar cuatro elementos en la relación causa-efecto Ejemplo 2



Factor

Población

Efecto

Knowledge, learning and small firm growth:

A systematic review of the evidence

Allan Macpherson^{a,*}, Robin Holt^b

^a *Manchester Metropolitan University Business School, Aytoun Street, Manchester M1 3GH, United Kingdom*

^b *Leeds University Business School, Maurice Keyworth Building, Leeds LS2 9T, United Kingdom*

Received 7 June 2005; received in revised form 11 October 2006; accepted 16 October 2006

Available online 13 November 2006



459 Artículos

Knowledge, learning and small firm growth

Operadores

Son símbolos y términos que se utilizan en el proceso de búsqueda de información (evidencias) para elaborar estrategias de búsqueda más eficientes.

AND/+

Tema relacionado con dos palabras:
Ej: cambio **and/+** climático

OR

Con una de las dos palabras:
Ej: agricultura **or** cultivo

NOT/-

El primer tema excluyendo el segundo:
Ej: adaptación **not** mitigación

“ ”

Texto literal a buscar:
Ej: “cambio climático”

“Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?”

Paso 4: En que bases de datos electrónicas buscar [Ejemplo]

Educación : ECRI

SALUD : Pub MED, MedLINE,.... The Cochrane Library

Sociales: REPEC, Social Science Citation Index,.....

Fisioterapia: PEDRO,

Terapia alternativa: CISCOM

...

....

...

<http://scholar.google.es/> google académico

<http://www.nal.usda.gov/National Agricultural Library Shifting>

<http://agris.fao.org>

<http://www.defra.gov.uk/environment/climate/adapting/>

<http://www.ukcip.org.uk/essentials/adaptation/>

<http://www.gsdr.org/go/topic-guides/climate-change-adaptation/monitoring-and-evaluating-adaptation>

<http://www.napa-pana.org/>

http://adaptation.nrcan.gc.ca/index_e.php

http://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg2/en/ch17.html

<http://www.grida.no/>

<http://www.ipacc.pe/principal.html>

http://www.fao.org/index_es.htm

<http://www.eclac.org/>

<http://www.minam.gob.pe/>

<http://www.senamhi.gob.pe/>

<http://www.lariocc.es/>

<http://www.noaa.gov/>

<http://www.iisd.org/>

<http://cipotato.org/>



Conéctese para acceder HINARI

Usuario

Contraseña

[Inscripción](#)

- [HINARI](#)
- [Acerca de HINARI](#)
- [Acceso a los recursos](#)
- [Elegibilidad](#)
- [Participantes](#)
- [Materiales de Capacitación](#)
- [Preguntas frecuentes](#)

Inscripción para HINARI
 Mayor información sobre cómo inscribirse

Página de recursos

Encontrar por:

Tema

Idioma

Editorial

HINARI - Facilitamos acceso a la investigación en salud al mundo en desarrollo

Colección de revistas

[A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#) [X](#) [Y](#) [Z](#)
[Ver la lista completa de revistas](#)

[Buscar en HINARI textos completos en bases de datos y artículos](#)

[Fuentes de referencia](#)

Colección de libros

[A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#) [X](#) [Y](#) [Z](#)
[Ver la lista completa de libros](#)

Colecciones gratuitas

--SELECCIONE COLECCION GRATI

[Buscar en HINARI textos completos usando PubMed más información](#)



Contáctenos
Privacidad



Cochrane BVS



Red Cochrane



La Colaboración Cochrane



El Centro Cochrane de Brasil



El Centro Cochrane Iberoamericano y La Red Cochrane Iberoamericana



La Red Cochrane de Países en Desarrollo

Búsqueda

Entre una o más palabras

Buscar

Colecciones Cochrane en la BVS

The Cochrane Library

Colección de fuentes de información de buena evidencia en atención a la salud, completamente en inglés. Incluye las Revisiones Sistemáticas de la Colaboración Cochrane, a texto completo, además de ensayos clínicos, estudios de evaluaciones económicas en salud, informes de evaluación de tecnologías sanitarias y revisiones sistemáticas resumidas críticamente.

La Biblioteca Cochrane Plus

BCP es una colección adicional a la Cochrane Library, producida por la Red Cochrane Iberoamericana. Incluye las revisiones sistemáticas Cochrane, con textos completos traducidos al español y otras bases de datos en español: Bandolera, Gestión Clínica y Sanitaria, Resúmenes de la Fundación Kovacs, Evidencia en Atención Primaria de Argentina, entre otras.

Resúmenes de Revisiones Sistemáticas en Portugués

Una selección de resúmenes de Revisiones Sistemáticas Cochrane, traducidas al portugués, que presenta el resultado del trabajo promovido por el Centro Cochrane de Brasil.

Acerca

[El Portal Cochrane en la BVS](#)

Destacados y Noticias

Reunión de la Red Cochrane Iberoamericana, 23 al 25 mayo 2012, Lima/Perú

20th Cochrane Colloquium, 30 september - 3 october 2012, New Zealand

Cochrane Iberoamericana

Boletín CCIB - Junio/Julio 2011

Colaboración Cochrane

Cochrane Anniversary merchandise for sale

"Two decades of exceptional achievements": Cochrane Collaboration featured in the International Journal of Nursing Studies

Newsletter BVS

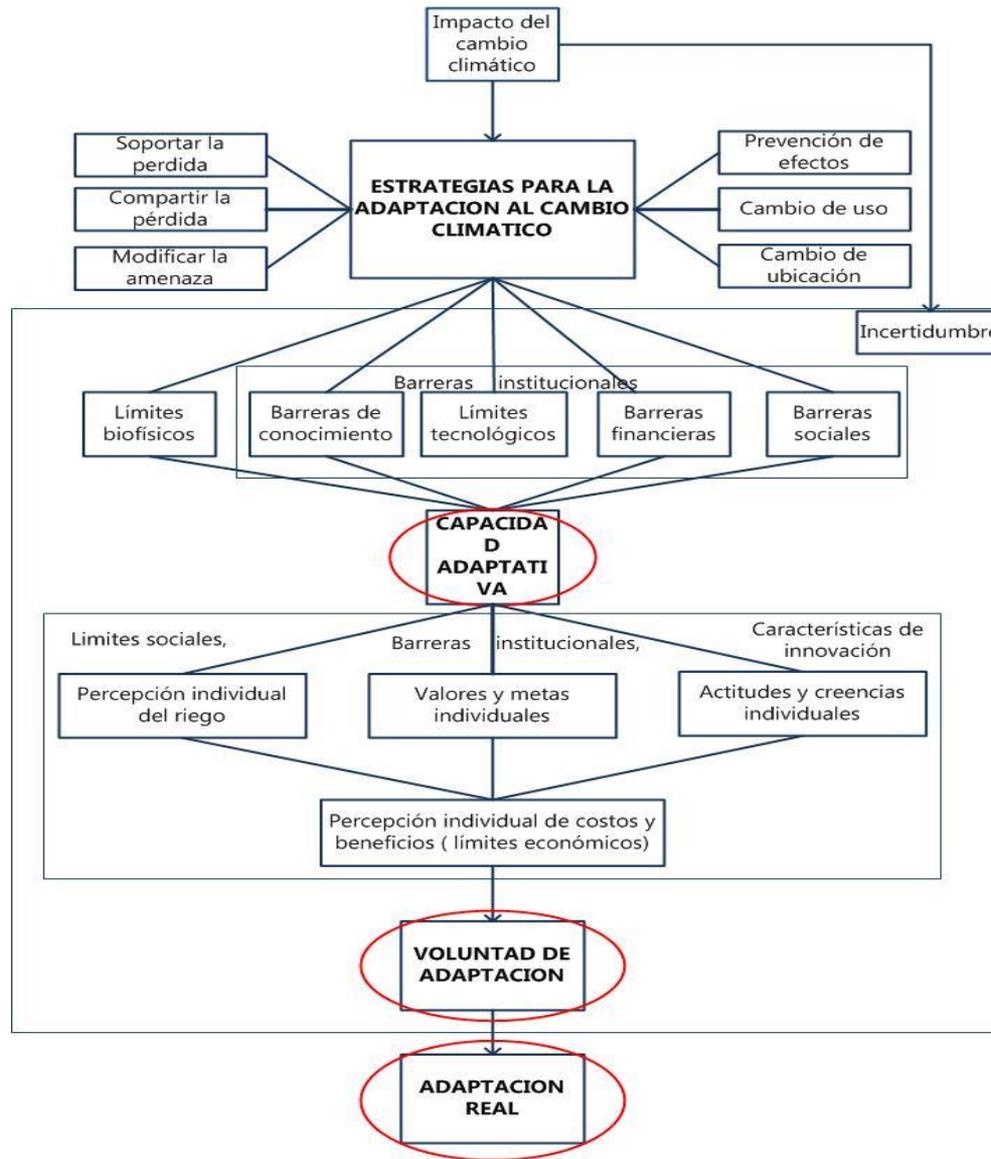


“Pasos a seguir cuando se busca las evidencias?”

Paso 5: Evaluación y síntesis de las evidencias [Ejemplo]

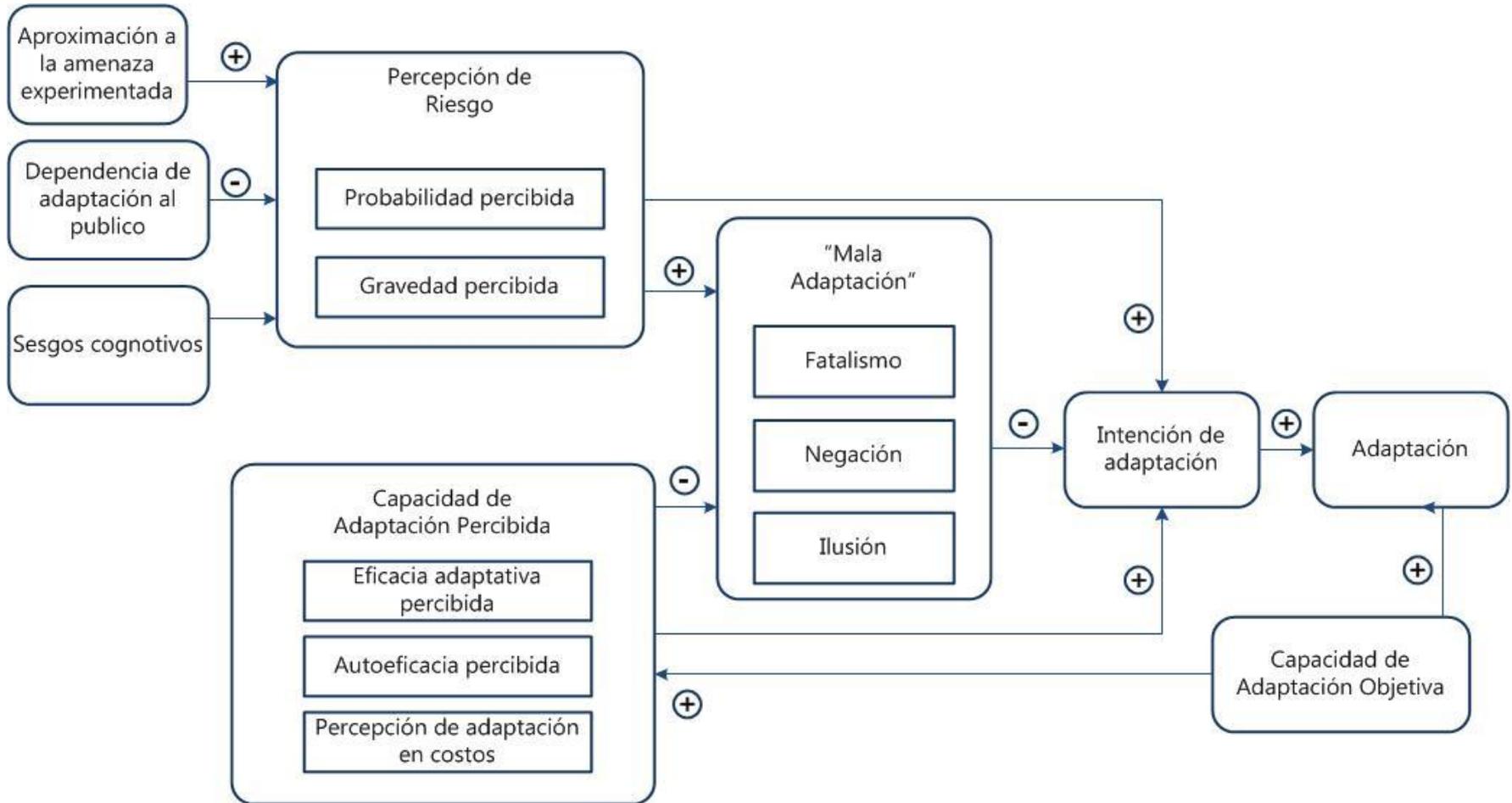
Búsqueda sistemática	Fuerza de asociación	Calidad de la evidencia
Si	Grosor de la flecha	Nivel de la evidencia

Diagramas de Modelos Conceptuales



Definición del resultado o efecto final

Diagramas de Modelos Conceptuales



Revisión Sistemática*

* Tomado de Pawson, Ray. (2006) Evidence-based Policy. A realistic Perspective.

Revisión Sistemática

Síntesis comprensiva de la investigación existente con el propósito de producir apreciaciones de lo que “realmente funciona” en materia de políticas públicas.

Meta-análisis

El Meta-análisis es un conjunto de herramientas estadísticas, que son útiles para sintetizar los datos de una colección de estudios.

De modo conceptual, utiliza un enfoque estadístico para combinar los resultados de estudios múltiples.

Ventajas:

- Los resultados de estudio se pueden encaminar a una población más amplia;
- La precisión y exactitud de las estimaciones pueden mejorarse a mayor uso de datos. Esto, a su vez, puede aumentar el poder estadístico para detectar un efecto;

Estudios observacionales

Los estudios observacionales son estudios de carácter estadístico y demográficos, ya sean de tipo sociológico o biológico, en los que no hay intervención por parte del investigador, y éste se limita a medir las variables que define en el estudio.

Tipos:

Estudios caso control: tienen efecto: caso/no tienen efecto
controles: Estuvieron expuestos a un factor?

Estudios de cohorte: estudios de seguimiento, mide causalidad entre un factor y un efecto.

Estudios transversales generalmente miden prevalencias de exposición a factores o el efecto.

“Fuentes de datos para búsqueda de evidencias”